



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2021-02-17  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
FT 3201-20

## PARTER

### Kärande

Harry Peronius, [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Ombud: Juristerna John Stauffer och Anna Zotééva  
Civil Right Defenders  
Sergels torg 12, våning 12  
111 57 Stockholm

### Svarande

Stockholms stad genom valnämnden, 212000-0142  
Stadshuset  
105 35 Stockholm

Ombud: Stadsadvokaterna Anna Lindén och Christina Lindahl  
c/o Stadsledningskontoret, juridiska avd social-  
och skoljuridiska enheten  
Hantverkargatan 3 A, 2 tr  
105 35 Stockholm

---

## DOMSLUT

1. Käromålet lämnas utan bifall.
  2. Harry Peronius ska ersätta Stockholms stads rättegångskostnad med 1 425 kr avseende en timmes rättslig rådgivning.
-

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2021-02-17

Postadress	Besöksadress Expeditionstid	Telefon	Telefax
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 652 70 <b>E-post:</b> stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se	måndag – fredag 08:00–16:00 www.stockholmstingsratt.se

## **BAKGRUND**

Inför valet till EU-parlamentet i maj 2019 förordnades Harry Peronius som röstmottagare i Stockholms stad under förtidsröstningen med en visstidsanställning som pågick till och med den 24 maj 2019. Inför valet delade Stockholms stad genom valnämnden ”Valnämnden” ut en informationsbroschyr och anordnade en föreläsning för röstmottagare den 15 maj 2019 som Harry Peronius närvarade vid. Det är ostridigt att Harry Peronius inte fick arbeta under förtidsröstningen den 21 maj till och med den 24 maj men att han fick lön för hela perioden och att han inte föreslogs som ordförande i vallokal under valdagen den 26 maj 2019 men parterna är oense kring anledningen till detta.

Twisten handlar om huruvida Valnämnden har lämnat diskriminerande riktlinjer eller instruerat att diskriminera vid den aktuella föreläsningen och/eller genom informationsbroschyren och om Valnämnden har utsatt Harry Peronius för repressalier för att han har påtalat diskrimineringen till Valnämnden och till media.

## **YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

### **Harry Peronius**

Harry Peronius har yrkat att Stockholms stad ska förpliktas att till honom utge 23 600 kr. Av beloppet avser 4 100 kr ersättning för inkomstförlust och 19 500 kr i första hand diskrimineringsersättning och i andra hand ideellt skadestånd. Om tingsrätten finner att han inte har rätt till ekonomiskt skadestånd har han yrkat att 23 600 kr ska utgå som diskrimineringsersättning eller ideellt skadestånd.

Harry Peronius har även yrkat ersättning för rättegångskostnader.

För det fall att käromålet lämnas utan bifall har Harry Peronius yrkat att parterna ska stå för sina egna rättegångskostnader i enlighet med 5 kap. 2 § lagen (1974:371) om rättegången i arbetstvister och 6 kap. 7 § diskrimineringslagen ”DL”.

### **Valnämnden**

Valnämnden har bestritt samtliga yrkanden och endast vitsordat 4 100 kr avseende yrkandet om ekonomiskt skadestånd som skäligt i och för sig.

Valnämnden har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

### **GRUNDER M.M**

#### **Harry Peronius**

Valnämnden har genom den informationsbroschyr som lämnats ut till röstmottagare och den muntliga information som förmedlats vid föreläsningen den 15 maj 2019 förmedlat diskriminerande riktlinjer och gett instruktioner att diskriminera. Instruktionerna och riktlinjerna avsåg att röstmottagare och ordförande i vallokaler skulle tillmötesgå en väljares eventuella önskemål om att inte behöva lämna sin röst till en röstmottagare med utländsk härkomst. Detta skulle ske genom att röstmottagaren med utländsk härkomst i så fall skulle bytas ut till en etnisk svensk röstmottagare som kunde ta emot rösten.

Han fråntogs sitt förordnande under förtidsröstningen och sitt utlovade förordnande som ordförande under valdagen den 26 maj 2019 sedan han påtalat diskrimineringen för Valnämnden och informerat media om diskrimineringen. Genom agerandet har Valnämnden utsatt honom för repressalier eftersom han ogrundat har sagts upp, avskedats, missgynnats eller annars skilts från sina anställningar under förtidsröstningen och under valdagen. Han fick lön för arbetet under förtidsröstningen men tilläts inte arbeta. Han fick varken arbeta som ordförande under valdagen eller erhålla utlovad ersättning om 4 100 kr. Valnämndens åtgärder har utgjort repressalier både vad avser att han inte fick arbeta under förtidsröstningen men även beträffande valdagen.

Eftersom Valnämnden olovligt har skiljt honom från ordförandeskapet under valdagen den 26 maj 2019 ska Valnämnden ersätta honom med 4 100 kr avseende utebliven ersättning.

Valnämnden ska därutöver, *i första hand*, utge diskrimineringsersättning för den kränkning som repressalierna inneburit enligt 5 kap. 1 § DL.

Om tingsrätten finner att Valnämnden inte är skyldig att utge diskrimineringsersättning ska Valnämnden *i andra hand* betala ideellt skadestånd för kränkning av repressalieförbudet i tryckfrihetsförordningen. Skadeståndet ska utgå med hänsyn till allmänna skadeståndsrättsliga principer (jfr NJA 2014 s. 323).

*I tredje hand* ska Valnämnden i stället utge ett ideellt skadestånd enligt 3 kap. 4 § skadeståndslagen för den överträdelse av hans yttrandefrihet enligt art. 10 EKMR som förfarandet har inneburit.

Yrkandet om kvittning av rättegångskostnader grundas i att det funnits skälig anledning att pröva målet i och med att det rör grundläggande fri- och rättigheter.

### **Valnämnden**

Valnämnden har inte lämnat några diskriminerande instruktioner eller riktlinjer, varken genom informationsbroschyren eller under föreläsningen för röstmottagare den 15 maj 2019. Harry Peronius har inte heller påtalat att sådan diskriminering skulle ägt rum till Valnämnden. Valnämnden har inte sagt upp, avskedat eller annars skilt Harry Peronius från anställning eller uppdrag och Harry Peronius har därför inte utsatts för handlingar som skulle kunna vara repressalier. Under förtidsröstningen innehade Harry Peronius en visstidsanställning som inte kunde sägas upp. Harry Peronius fick visserligen inte arbeta under hela förtidsröstningen men fick likväl lön för sina samtliga inbokade arbetstimmar. Valnämnden bestrider att ordförandeskapet under valdagen den 26 maj 2019 var en anställning och gör gällande att det var ett uppdrag. Oavsett detta var Harry Peronius endast föreslagen som ordförande under valdagen. Han fick aldrig ett förordnande som ordförande. Han har därför inte skilts från en sådan anställning eller uppdrag och har följaktligen inte lidit någon ekonomisk skada för utebliven ersättning.

Även om tingsrätten kommer fram till att Harry Peronius har blivit fråntagen eller skild från uppdrag eller anställning har Valnämndens agerande inte utgjort repressalier med anledning av att Harry Peronius skulle ha påtalat diskriminering. Valnämnden har haft fog för sina åtgärder att återkalla Harry Peronius förordnande under förtidsröstningen och att inte föreslå honom som ordförande under valdagen eftersom Harry Peronius, vid samtal med Valnämndens [REDACTED] den 18 maj 2019, har uttryckt att han skulle vägra ta emot röster och utöva civil olydnad vid röstningen. Mot bakgrund av uttalandena, som gjordes kort tid före valet och nära inpå Valnämndens sammanträde den 24 maj 2019 då

beslut kring förordnandena skulle tas, hade Valnämnden fog för sina åtgärder eftersom Harry Peronius inte längre ansågs lämplig för valarbete.

Harry Peronius underrättades den 21 maj 2019 om att han inte skulle få arbeta under valet. Talan såvitt avser ekonomisk ersättning och diskrimineringsersättning skulle vid en tillämpning av MBL, som i första hand ska tillämpas, ha väckts inom fyra månader eller senast den 21 september 2019, och vid en tillämpning av LAS som i andra hand är tillämplig, inom åtta månader eller senast den 21 januari 2020. Harry Peronius har inte underrättat Valnämnden om sina krav inom fyra månader. Han har skickat ett skriftligt krav den 4 december 2019. Oavsett detta inkom stämningsansökan till tingsrätten den 27 februari 2020 och talan är därför preskriberad. Valnämnden har inte på något sätt medgett en förlängning av preskriptionsfristen genom att medge förlängning eller genom att ingå i förlikningsförhandling. Eftersom stämningsansökan har lämnats in för sent har talan gått förlorad.

Harry Peronius har inte blivit utsatt för brott mot repressalieförbudet enligt tryckfrihetsförordningen eftersom Valnämndens agerande endast berott på Harry Peronius uttalanden till [REDACTED] och inte på att han uttryckt sig i media. Det saknas rättslig grund för att utdöma skadestånd för brott mot repressalieförbudet.

Någon överträdelse av Europakonventionen har inte skett. Under alla förhållanden har det inte varit fråga om någon allvarlig överträdelse som medför rätt till ersättning. Det bestrids att skadestånd är nödvändigt för att gottgöra en överträdelse.

Ett eventuellt skadestånd ska med hänsyn till överträdelsens art, att uppdragen i fråga varit kortvarigt, att Valnämnden haft kort om tid för att bedöma Harry Peronius lämplighet, att Harry Peronius har fått lön under förtidsröstningen utan att behöva arbeta samt med hänsyn till omständigheterna i övrigt sättas ned eller jämkas till noll kronor.

### **Harry Peronius bemötande**

Harry Peronius har bestritt Valnämndens preskriptionsinvändning och gjort gällande att LAS preskriptionsregler är tillämpliga eftersom de repressalier som han blivit utsatt för avser skiljande från tjänst, både såvitt avser förtidsröstningen och ordförandeskapet under valdagen. Han har underrättat Valnämnden om krav den 22 augusti 2019. Stämningsansökan har visserligen inte lämnats in senast den 21 januari 2020 men eftersom parterna varit i förlikningsförhandlingar som avslutats den 30 januari 2020, och

stämningsansökan sedan lämnats in till tingsrätten inom en månad, har talan väckts i tid. Enligt hans uppfattning har parterna varit i förlikningsförhandlingar och Valnämnden har inte invänt mot detta eller annars åberopat preskription förrän förhandlingarna avslutats. Hans krav har avvisats av Valnämnden först efter att preskriptionstiden har löpt ut. Valnämnden har genom konkludent handlande medgett förlängning av preskriptionsfristen och hans talan ska därför anses ha inkommit i tid. Det vitsordas dock att talan är preskriberad vid en tillämpning av MBL:s preskriptionsregler.

Han har aldrig uttryckt att han skulle vägra låta en väljare rösta vid samtal med [REDACTED]  
[REDACTED]

### **UTREDNINGEN**

Harry Peronius har hörts under sanningsförsäkran. På Harry Peronius begäran har vittnesförhör hållits med [REDACTED] och [REDACTED]

På Valnämndens begäran har vittnesförhör hållits med [REDACTED]  
[REDACTED] och [REDACTED]

Parterna har åberopat viss skriftlig bevisning.

### **DOMSKÄL**

#### **Talan såvitt avser diskrimineringsersättning och ekonomiskt skadestånd är preskriberad**

Enligt tingsrätten har följande framkommit i målet. Den 15 maj 2019 deltog Harry Peronius vid en föreläsning vid Åsö Gymnasium som anordnades av Valnämnden. Enligt Harry Peronius förmedlades då diskriminerande instruktioner från föreläsaren [REDACTED]. Harry Peronius berättelse stöds av vad vittnena [REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED] har uppgett, som alla har berättat att det förmedlades instruktioner med sådan innebörd, dvs att det skulle kunna vara aktuellt att byta ut röstmottagare för det fall situationen uppstod att en väljare inte ville lämna sin röst till en röstmottagare med utländsk härkomst. [REDACTED] har visserligen förnekat att så var fallet och vad som exakt sades under föreläsningen är enligt tingsrättens mening inte utrett. Av den samlade utredningen anser tingsrätten dock att mycket talar för att det förmedlades ett hypotetiskt innehåll som kunde förstås som att ett önskemål från en väljare om att få byta ut röstmottagare med utländsk härkomst skulle tillmötesgå. Det är dock inte utrett att

Valnämnden förmedlat motsvarande information genom informationsbroschyren som lämnades ut.

Enligt tingsrättens mening kan Valnämnden som utgångspunkt inte anses ha haft saklig grund för att vidta åtgärder mot Harry Peronius endast med anledning av uttalanden om att han inte avsåg att tillmötesgå önskemål om att få byta ut röstmottagare i aktuell situation, även om han uttryckte det som att han skulle använda civil olydnad. Tingsrätten delar Harry Peronius ståndpunkt att en väljare inte kan styra över vem som i en vallokal ska ta emot dess röst och att en sådan ordning skulle kunna vara diskriminerande. Skulle aktuell situation inträffa är det inget som hindrar att väljaren ifråga går och förtidsröstar istället eller helt enkelt låter bli att rösta. Det kan således enligt tingsrätten inte ses som en vägran att ta emot en röst. När det gäller Valnämndens påstående om att Harry Peronius skulle ha uttryckt att han avsett att vägra ta emot röster står [REDACTED] berättelse med innebörd att så varit fallet mot Harry Peronius uppgifter. Valnämnden har bevisbördan för påståendet. Tingsrätten finner inte att det är bevisat att Harry Peronius skulle uttryckt att han skulle vägra ta emot röster. Möjligtvis skulle följden av att inte tillmötesgå väljaren att byta röstmottagare enligt tingsrätten långsökt kunna tolkas som att man då vägrar ta emot rösten och det ligger nära till hands att Valnämnden tolkat det på det sättet.

Harry Peronius har grundat sina krav på diskrimineringsersättning och ekonomiskt skadestånd och gjort gällande att han blivit utsatt för repressalier (skild från tjänst) sedan han påtalat diskriminering till Valnämnden och för att ha medverkat i en artikel i Dagens Nyheter daterad den 16 maj 2019 där detta påtalades.

Med detta sagt övergår tingsrätten till att pröva om kraven på diskrimineringsersättning och ekonomiskt skadestånd är preskriberade, vilket Valnämnden har invänt.

Diskrimineringslagen ”DL” är tillämplig på tvisten. Enligt 6 kap. 4 § DL gäller att om någon för talan om diskriminering med anledning av uppsägning eller avskedande ska, såvitt nu är av intresse, 41-42 §§ LAS tillämpas. Om talan förs mot en arbetsgivare med anledning av annan åtgärd gäller i stället 64-68 §§ lagen (1976:580) om medbestämmande i arbetslivet.

I förevarande fall finner tingsrätten att talan såvitt avser diskrimineringsersättning och ekonomiskt skadestånd grundat sig i påstående om felaktig uppsägning/avsked, vilket får stöd av vad [REDACTED] uppgett och skrivit i åberopat mejl till Harry Peronius den 22 augusti 2019. LAS preskriptionsfrister är därmed tillämpliga.

Av utredningen framgår att Harry Peronius, genom e-postmeddelande från Valnämnden genom [REDACTED], den 21 maj 2019 underrättades om att hans förordnande återkallades och att han inte längre skulle föreslås som ordförande under valdagen den 26 maj 2019. Den 21 maj 2019 utgör därför utgångspunkt vid beräkning av preskriptionsfristen. Tingsrätten finner att Harry Peronius får anses ha underrättat Valnämnden om krav på grund av skiljande från tjänsten den 22 augusti 2019 även om ett skriftligt krav inkom till Valnämnden först den 4 december 2019. Vid detta förhållande skulle talan enligt 41 § LAS som huvudregel väckts senast den 21 januari 2020 (dvs. inom 4+4 månader). Stämningsansökan inkom emellertid till tingsrätten först den 27 februari 2020. Som utgångspunkt är talan därför preskriberad.

Enligt praxis har dock en arbetstagare i vissa fall ansetts ha ytterligare tid på sig för att väcka talan sedan preskriptionsfristen annars skulle löpt ut. Så kan vara fallet om arbetsgivaren medgett en förlängning eller annars genom konkludent handlande får anses ha gjort det. Om arbetsgivaren ingått i förlikningsförhandlingar med arbetstagaren under den period då talan skulle ha väckts har det ansetts att man därvid får anses ha medgett en förlängning av fristen (se t.ex. AD 2000 nr 85) och att skälig tid för att då väcka talan skulle utökas med en månad. Harry Peronius har gjort gällande att han haft rätt till ytterligare en månad för att väcka talan med hänvisning till Valnämndens konkludenta handlande, bl.a. eftersom parternas förlikningsförhandling avslutats först den 30 januari 2020 utan att preskriptionsfrågan dessförinnan tagits upp. Valnämnden har i sin tur bestritt att förhandling överhuvudtaget har ägt rum eller att en förlängning av preskriptionsfristen på något annat sätt skulle ha medgetts.

Tingsrätten finner av vad som framkommit att den enda kommunikation mellan parterna vid denna tid varit Harry Peronius skriftliga krav till Valnämnden i början av december 2019 och Valnämndens svar med bestridande på detta den 30 januari 2020. Detta kan enligt tingsrätten inte anses ha varit sådana förlikningsförhandlingar som skulle ha inneburit att Valnämnden får anses ha medgett en förlängd frist för att väcka talan. Eftersom stämningsansökan har inkommit för sent har talan enligt 42 § LAS både vad avser diskrimineringsersättning och ekonomiskt skadestånd gått förlorad, varför talan inte kan vinna bifall på dessa grunder.

**Skadestånd enligt tryckfrihetsförordningen ska inte utgå**



Enligt 3 kap. 6 § tryckfrihetsförordningen får en myndighet eller ett annat allmänt organ inte ingripa mot någon för att han eller hon i en tryckt skrift har brukat sin tryckfrihet eller medverkat till ett sådant bruk. Bestämmelsen är tillämplig mellan Valnämnden och Harry Peronius. Bestämmelsen är enligt lag inte skadeståndssanktionerad utan i första hand straffrättsligt sanktionerad. I vissa fall kan skadestånd likväl utgå utan lagstöd på konstitutionell grund, även om det i första hand gäller vid överträdelser av regeringsformen (jfr NJA 2014 s. 323 och NJA 2018 s. 103).

Av avgörande betydelse för att bestämmelsen i det här fallet ska bli tillämplig är att det föreligger samband mellan medverkan i tryckt skrift och den repressalie som åberopas. Som ovan redogjorts för visar utredningen att Harry Peronius medverkat i en artikel i Dagens Nyheter daterad den 16 maj 2019 och att han därvid påtalat diskriminering hos Valnämnden. Det framgår vidare av utredningen att Harry Peronius blivit kontaktad delvis med anledning av artikeln genom e-postmeddelande som skickats från Valnämnden genom [REDACTED] den 21 maj 2019 men även med anledning av att [REDACTED] kontaktat honom per telefon den 18 maj 2019.

Det går enligt tingsrättens mening inte att dra några säkra slutsatser kring om Harry Peronius blivit utsatt för repressalier, dvs. skild från tjänst, eftersom han medverkat i artikeln eller om det i stället varit med anledning av uttalanden vid telefonsamtal med [REDACTED], som underrättade Harry Peronius om att han inte skulle få arbeta vidare, har oemotsagd berättat att åtgärderna uteslutande berott på uttalandena till [REDACTED] och inte medverkan i Dagens Nyheter. Även om artikeln visserligen nämns i [REDACTED] e-postmeddelande till Harry Peronius, med informationen om att han inte kommer att få arbeta, talar e-postmeddelandets utformning för att Valnämndens åtgärder skett med anledning av Harry Peronius uttalanden till [REDACTED]. Det är enligt tingsrättens mening svårt att hävda att ett samband mellan medverkan och en repressalie är tillförlitligt utrett. Skadeståndstalan för brott mot repressalieförbudet kan därför redan på den grunden inte vinna bifall. Vid sådana förhållanden saknas skäl att pröva om skadestånd på konstitutionell grund ska utgå för brott mot repressalieförbudet enligt tryckfrihetsförordningen trots avsaknad av lagstöd.

### **Frågan om skadestånd för överträdelse av Europakonventionen**

Som tingsrätten har redogjort för ovan kan Valnämnden som utgångspunkt inte anses ha haft saklig grund för att vidta åtgärder mot Harry Peronius endast med anledning av hans uttalanden om att han inte avsett att tillmötesgå önskemål om att få byta ut röstmottagare i den nu aktuella hypotetiska situationen. Och detta även genom uttryckssätt som att använda civil olydnad.

Även om Harry Peronius den 21 maj 2019 ännu inte erhållit ett förordnande som ordförande på valdagen, får tillbakadragandet av honom som förslag som sådant anses som ett missgynnande (kränkning) mot honom med anledning av det han påtalat rörande diskriminering. Tingsrätten ifrågasätter inte heller Harry Peronius uppgifter om att den som föreslås, i princip alltid förordnas. Att Harry Peronius vidare inte tillåtits arbeta vidare under förtidsröstningen får, även om det inte skulle anses som ett avskedande då Harry Peronius erhållit lön, betraktas som en arbetsrättslig åtgärd till men för Harry Peronius. Vad Valnämnden anfört om att Harry Peronius uttalande lämnades kort tid före valet och nära inpå Valnämndens sammanträde den 24 maj 2019 föranleder ingen annan bedömning. Enligt 3 kap. 4 § andra stycket skadeståndslagen utgår dock skadestånd endast om det är nödvändigt för gottgörelse, vilket är avsett att tillförsäkra den enskilde rätt till effektiva rättsmedel (se t.ex. NJA 2003 s. 414, NJA 2005 s. 462 och NJA 2012 s. 1038 II). Denna rätt har i förevarande fall varit tillförsäkrad Harry Peronius genom möjligheter att väcka arbetsrättslig talan mot Valnämnden, inbegripet diskrimineringstalan, vilket han också gjort men för sent. Eftersom yrkat skadestånd jämlikt 3 kap 4 § skadeståndslagen mot bakgrund av detta inte varit nödvändigt för gottgörelse ska talan i detta avseende lämnas utan bifall redan på grund av detta.

#### **Fördelning av rättegångskostnader**

Valnämnden, som är att anse som vinnande part, har yrkat ersättning för en timmes rättslig rådgivning exklusive mervärdesskatt vilket motsvarar 1 425 kr.

Harry Peronius har vitsordat beloppet men yrkat att vid förlust var och en ska stå sina egna rättegångskostnader jämlikt 6 kap. 7 § DL och 5 kap. 2 § lagen om rättegången i arbetstvister. Enligt bestämmelsen kan detta ske om den förlorande parten hade skälig anledning att få tvisten prövad. Avsikten med regeln är att den ska kunna tillämpas både när rättsfrågorna och bevisfrågorna varit osäkra (se t.ex. AD 1981 nr 46). Skälig anledning att få tvisten prövad kan vara att båda parter, när de utgörs av organisationer, har ett gemensamt intresse av en auktoritativ tolkning av rättsläget, oavsett hur utgången kan komma att bli. Det kan också vara fråga om att utgången varit en följd av omständigheter

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

**DOM**

Avdelning 3

2021-02-17

som tidigare varit obekanta för den part som förlorat målet eller att rättsläget varit svårbedömt. Tingsrätten finner inte att de ovan nämnda förhållanden omfattar detta mål.

Mot bakgrund av utgången ska Harry Peronius därför stå för Valnämndens rättegångskostnad med yrkat belopp.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-04)

Ett överklagande, ställt till Arbetsdomstolen, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 10 mars 2021. Prövningstillstånd krävs.

Thomas Wallén



**SVERIGES DOMSTOLAR**

## **Hur man överklagar**

Dom i arbetsvist, tingsrätt

TR-04 (AD)

---

–  
Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Arbetsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Arbetsdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Arbetsdomstolen skicka brev på detta sätt.

Sida 1 av 2

### Prövningstillstånd i Arbetsdomstolen

När överklagandet kommer in till Arbetsdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Arbetsdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### **Vill du veta mer?**

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).